

授课题目：公共政策评估中的价值判断与选择

所属课程：公共政策学

院 系：人文社会发展学院公共管理系

授课教师：梁运娟

案例完成人：梁运娟、何得桂

日 期：2018年5月5日

课 程 说 明			
授课题目	公共政策评估中的价值判断与选择	所属课程	公共政策学
相关知识点	价值判断的含义 价值判断与选择需遵循的标准	授课时长	50 分钟
适用对象	法学一年级本科生		
使用教材	《公共政策学概论》（第二版），谢明编，中国人民大学出版社，2015年版		
教 学 分 析			
教学背景	<p>1、教学内容分析：本章内容为政策评估，本节课主要讲述政策评估的价值判断与价值选择，隶属于政策评估标准这一节的部分内容。通过本课的学习，使学生理解和掌握如何对公共政策进行价值判断和价值选择以及价值判断与价值选择的重要性。</p> <p>2、学生学情分析：本课程的前修课程是《公共管理学》和《政治学》，学生已具备与本课程相关的基础管理学知识。而且本章已经是第九章，学生之前已经系统学习了关于政策分析、规划、制定、执行等内容，对于如何理解政策评估有着很好的前期知识铺垫。</p>		

<p><b>教学目标</b></p>	<p>1、认知目标：①对公共政策进行价值判断的含义和作用。②理解并区分事实判断和价值判断。</p> <p>2、能力目标：①通过对政策进行价值判断，能评估具体的政策是否需要调整。②能够理解在公共政策的评估中存在着价值判断的差异性，公共政策的调整大多是符合主流价值判断的。</p>
<p><b>教学重点和难点</b></p>	<p>1、教学重点：价值判断的含义和作用。</p> <p>2、教学难点：①公共政策价值判断的标准。②能做出适时的价值判断。</p>
<p><b>教 学 方 法 与 手 段</b></p>	
<p><b>教学方法</b></p>	<p>主要采用案例教学的方法，边讲公共政策的案例，边讲解理论知识，尽量把抽象的知识具体化。同时运用问答启发式等引发学生思考，激发学生学习兴趣。</p>
<p><b>教学手段</b></p>	<p>多媒体课件（包括图片、视频）结合板书设计。</p>
<p><b>教 学 过 程</b></p>	
<p>1、<b>导入</b>：本节课通过回顾政策评估的量化标准（效益、效率等标准），引出政策评估的价值标准与价值判断。</p> <p>2、<b>说明教学目标</b></p> <p>（1）公共政策中价值判断的含义和功能。</p> <p>（2）如何做出合理的价值判断和价值选择。</p> <p>3、<b>主要内容讲解</b></p> <p>（1）以案例——“史上最严交规”导入。案例概要如下：2013年1月1日起执行的《机动车驾驶证申领和使用规定》被称为“史上最严交规”。其中“闯黄灯”罚款罚分成为大家热议的焦点，在实际的执行过程中出现了很多乱象，例如由于司机怕闯黄灯紧急刹车造成事故，或还没到黄灯就停车等待造成了大量拥堵现象，或由于紧急刹车造成了不少追尾情况。2013年1月6日，公安部交管局专门下发通知，</p>	

表示对目前违反黄灯信号的，暂不予处罚。“闯黄灯”受罚因质疑的舆论呼声过高而被迫叫停，表现了政府顺应民意、做出妥协的求实态度。配合以 PPT 图文：

## 案例1：史上最严交规——“闯黄灯”罚款



对上述案例进行简要分析，交通规则是本着对人民生命负责，同时维持良好的交通秩序作为出发点，但是在执行一星期后发现事与愿违，出现了更多的交通问题，那么意味着这项交规存在着不合理因素。

**教师提问：**你觉得这项交通规定中存在哪些不合理因素？（停顿 20 秒钟，等待学生回答，如果没有学生主动回答问题，可以点名。）

**学生回答：**闯黄灯罚款扣分，不仅没有更好的维护交通秩序，而在实际的执行过程中出现了很多乱象，事与愿违。

**教师继续追问：**政策、规则如果出现了问题，如何解决？（停顿等待学生回答）

**学生甲：**可以撤回相关政策，暂停实施。

**学生乙：**为了树立政府部门的权威性，可以继续实施，但是不要严格执行。

**学生丙：**暂停实施这一做法考虑到了人民的方便和利益，但是仅暂停实施不够，还应该后续政策。

**对于此问题，学生回答出了上述观点，可以做一总结：**

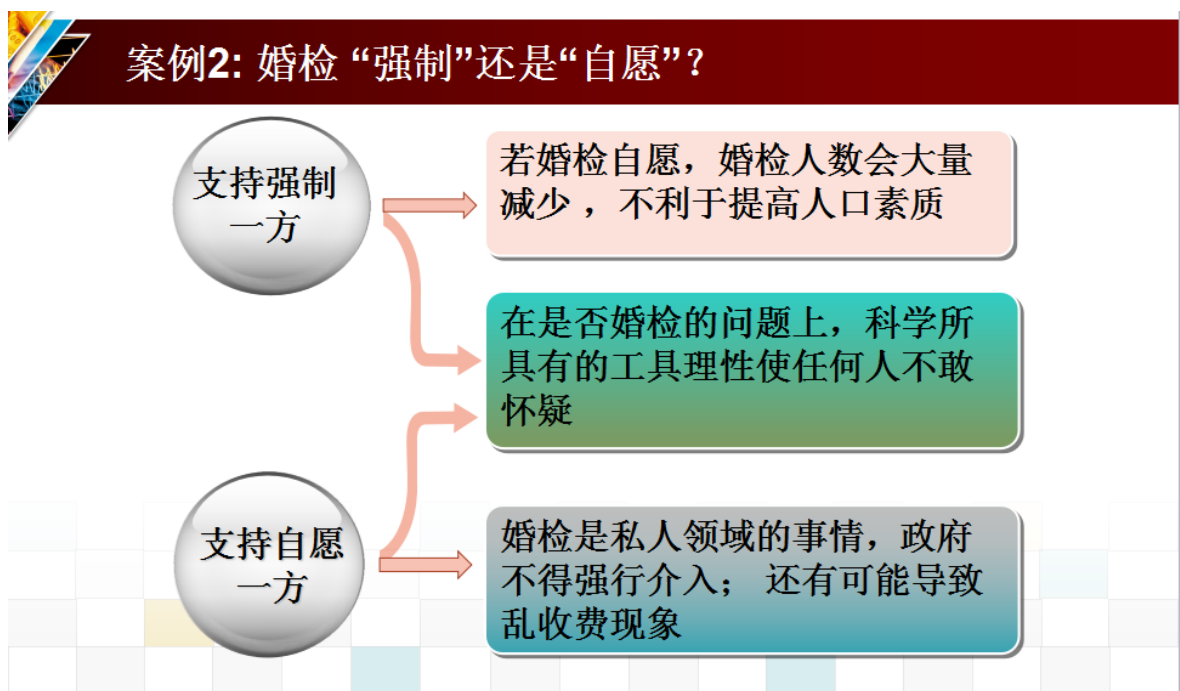
对于确实存在问题的政策、法规等不能只是暂停而没有下文，还需要对法规进行修改完善后重新公布，否则将会引起民众的误解，也会使我们的法规失去权威性。案例中公安部交管局采取的措施和态度都值得肯定。

接下来讲述如何对政策做评估，通常是指根据一定的标准对政策作出优劣判断。

以确定哪些政策需要调整，如要调整是微调还是大动？哪些政策需要终结和废止？本案例的评估标准主要是对政策的价值判断：**合理性和正当性**。

(2) 讲解价值判断的涵义。价值判断意味着对于事情应该怎样，不同人不同群体有着不同的看法和观点。此时怎么办？（引导学生带着问题听下面的案例）

配合 PPT 图文：



案例：“婚检，强制还是自愿？”（教师提问：为什么会出现此问题的争论？同学们带着问题进入下一环节的讨论和辩论过程。）

法学一年级本科生约 90 人，选出 2 组代表，每组 6 人左右。一组支持强制婚检，一组支持自愿婚检，给 5 分钟自由讨论和思考时间。之后两组进行辩论约 15 分钟时间。在陈述观点过程中，教师负责把观点中的要点记录在黑板上。

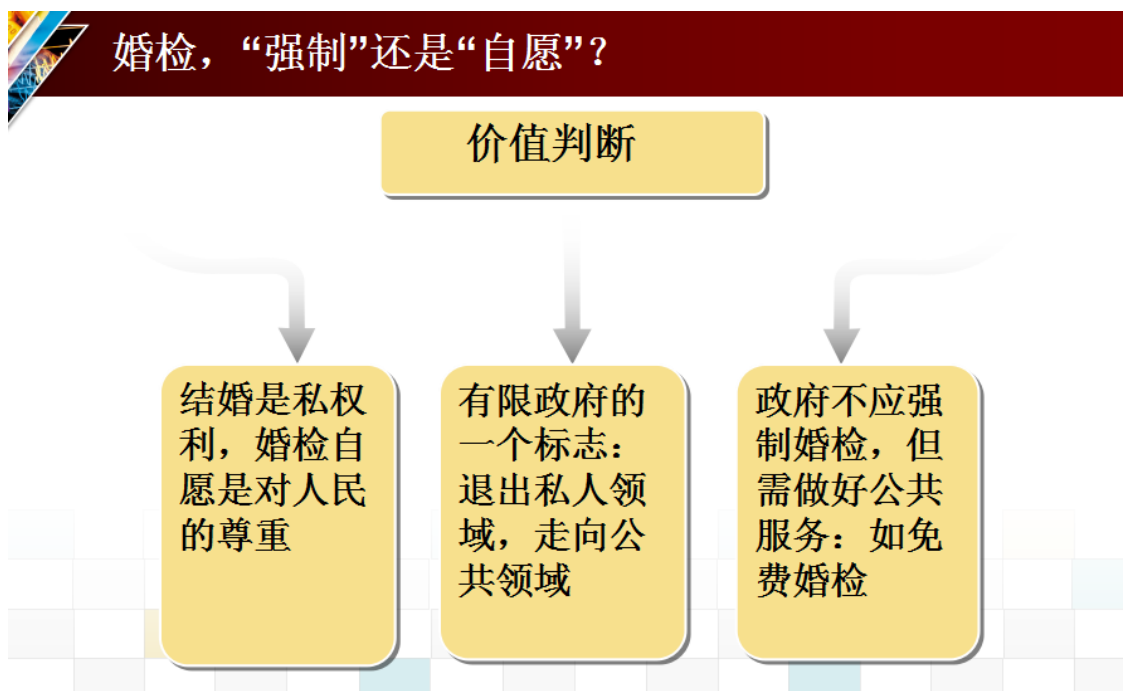
“支持强制性婚检”一组的同学认为，①取消强制性婚检，会导致婚检人数大大下降，这不利于优生优育和提高国民素质；②政府自计划经济以来采取家长制的作风，公民的生、老、病、死无不经历政府的干涉，婚检自然不能例外。如果不采取强制婚检，人们会无所适从。

“支持自愿婚检”一组的同学认为①自愿婚检是尊重个人自由的表现；②婚检作为一种服务仅供参考，不宜强行介入；③自愿婚检能够避免强制婚检可能带来的

乱收费等情形。

经过双方辩论后，教师做出总结——双方都不愿看到新生儿有任何缺陷，都希望提高出生人口素质，在这一点上没有争议。作为一项医学产品，婚检能在一定程度上有效预防和降低妊娠的各种疾病和传染病。作为一项公共事务，婚检关系到人类的生命健康、生活质量和有效繁衍的可持续。因此，在是否婚检的问题上，科学所具有的工具理性令任何人不敢怀疑。

之后继续分析案例，问题争论的焦点在于价值理性上，是强制还是自愿？从严格意义论，结婚确实是公民的一项私权利，婚检由强制改为自愿是对公民自由的尊重，是有限政府退出私人领域逐渐走向公共领域的一个重要标志。私人领域的事情更多地由私人承担责任是政府边界明晰的理性选择，公私不分的结果只能是扰乱公共价值。所以政府还是应该慢慢退出私人领域，婚检不应强制。政府应做的是提供更好的公共服务，如免费高质量的婚检。配合 PPT 图文：



(3) 总结指出政策评估长期以来，在主流领域一直倾向于事实层面的技术分析，多采用定量分析方法侧重于分析政策的效率、效能和效益。一直到 20 世纪 70 年代，注意力才慢慢转向政策的合理性、正当性、公正性和社会性等关键问题。这些恰是需要我们去做的相关价值判断和价值选择首要关注的内容。

#### 4、小结

(1) 政策评估的定义和功能。

(2) 对于工具理性和价值理性的理解。

(3) 对政策作出相关价值判断和价值选择的依据。

### 5、课后思考题

2013年，北京市工商局针对餐厅关于“禁止自带酒水”和“包间最低消费”的规定等霸王条款叫停，对此你的看法是什么？

## 教 学 总 结

在本次课的教学过程中，除了力求知识传授准确、易懂，还针对我校学生和学科特点，采取以下措施，以期达到教学目标，实现有效教学。

### 1. 采用案例导入和案例教学

公共政策的理论知识比较抽象，本节内容又涉及到政策评估中的价值判断与价值选择，以分析和讲解案例为主要授课手段便于学生理解。而且考虑到授课对象为一年级法学专业学生，案例的挑选偏重于与法律、法规相关的案例。

### 2、讲解与引导相结合

课堂重视引导和互动，多采用启发式问题，不急于给出答案，通过学生自主的讨论和辩论，教师层层剖析，由浅入深，给出最后结论。此外，在讲解的过程中也给学生留下思考的余地，例如在讲解到相关案例关键点时，可以稍微停顿一下，让学生思考这个案例接下来可能的情况。

### 3、教师主导，学生主体

力求体现以教师为主导，学生为主体，积极引导学生主动参与教学，参与案例的思考和讨论，激发学生兴趣，开拓思维训练和价值认同。

